

**AZIENDA OSPEDALIERA DI RILIEVO NAZIONALE E DI ALTA SPECIALIZZAZIONE
CIVICO DI CRISTINA BENFRATELLI**

**VERBALE CONSTATANTE LA VENTISEIESIMA SEDUTA (PUBBLICA)
CONCERNENTE LA PROCEDURA APERTA INDETTA PER LA FORNITURA
QUINQUENNALE, CON EVENTUALE PERIODO DI RINNOVO DI DUE ANNI, DI
SISTEMI PER IL LABORATORIO SPECIALISTICO DI ONCOLOGIA, PER ANATOMIA
PATOLOGICA E PER U.O. PATOLOGIA CLINICA P.O. CIVICO E PER L'U.O.
MICROBIOLOGIA VIROLOGIA DA AGGIUDICARE CON IL CRITERIO
DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA – N. DI GARA PER AVCP
6865134**

L'anno 2018, il giorno 03 del mese di luglio nei locali dell'A.R.N.A.S. Civico Di Cristina Benfratelli di Palermo, siti in p.zza N. Leotta 4,

SIA NOTO CHE

In data odierna (03 luglio 2018) alle ore 11,15 nei locali dell'ARNAS sono presenti i Sig.ri:

- Dott.ssa Rosalia Agliastro, Presidente della Commissione di gara;
- Avv. Marco Gaetano Pulvirenti, componente giuridico, anche quale verbalizzante;
- Ing. Mario Presti, componente tecnico.

Il presidente dichiara regolarmente costituita la Commissione.

A questo punto il presidente dichiara aperta la seduta pubblica con inizio alle ore 11,20.

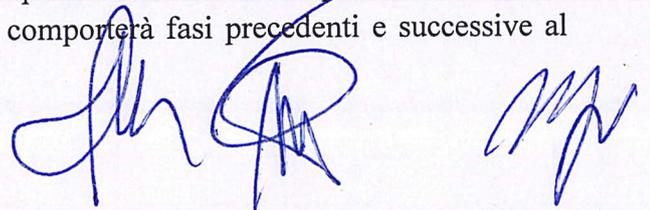
Si dà atto che sono presenti i sig.ri Carlo Casale, per Illumina Italy S.r.l., Nessim Rubin e Maria Rosaria Capua per S.I.A.L. S.r.l., Emilio Figuccia per Werfen Instrumentation Laboratory S.p.A., tutti giusta delega già in atti.

Il Presidente informa che nella pregressa seduta riservata di pari data la Commissione ha esaminato i chiarimenti richiesti da S.I.A.L. S.r.l. nonché i giustificativi delle offerte presentati dalle tre ditte S.I.A.L. S.r.l., Illumina Italy S.r.l. e Werfen Instrumentation Laboratory S.p.A. che non erano stati esaminati precedentemente.

Per quanto riguarda i chiarimenti richiesti da S.I.A.L. S.r.l., la Commissione rileva quanto segue.

In ordine alla richiesta di chiarimenti di cui al punto 2 dello schema di punteggio qualità per il lotto 2 previsto dal capitolato, la Commissione rileva che a pag. 6 del documento denominato "Relazione tecnica Illumina MiSeq System" e numerato dalla Commissione 5.4, la ditta Illumina Italy S.r.l. ha dichiarato che: «il sistema MiSeq arriva a generare reads di lunghezza di 600bp in modalita' single-end con l'utilizzo della flowcell v3 600 cicli (MS-102-3003), alternativamente alla modalita' 300bp in double-end» così chiarendo che il macchinario proposto soddisfa il requisito di qualità. Si aggiunga che i rilievi mossi da S.I.A.L. S.r.l. non risultano suffragati da alcuna evidenza documentale che permetta di smentire quanto indicato dalla ditta concorrente. Pertanto la Commissione ha confermato il punteggio già attribuito.

In ordine alla richiesta di chiarimenti di cui al punto 4 dello schema di punteggio qualità per il lotto 2 previsto dal capitolato, la Commissione rileva che a pag. 7 del documento denominato "Relazione tecnica Illumina MiSeq System" e numerato dalla Commissione 5.4 la ditta Illumina Italy S.r.l. ha dichiarato che: « Lo strumento MiSeq puo', nel caso dell'applicazione sequenziamento small RNA e quindi una delle applicazioni della gara in questione, completare una corsa di sequenziamento in un tempo inferiore alle 3h ... il tempo di lavoro in realtà comporterà fasi precedenti e successive al



tempo stesso della corsa di sequenziamento come l' amplificazione clonale e la preparazione dei campioni per il sequenziamento»; inoltre, a pag. 3 del documento denominato "Sistema MiSeq" e numerato dalla Commissione 5.3 viene riportato un tempo di 4 ore con la precisazione che «Le durate totali includono generazione di cluster, sequenziamento e identificazione delle basi su un sistema MiSeq abilitato per una scansione a doppia superficie». Ne consegue che il tempo di 4 ore riportato nel grafico indicato dalla ditta S.I.A.L. S.r.l. è inclusivo anche di ulteriori fasi rispetto al completamento di una corsa; nel contempo, come detto, la ditta Illumina Italy S.r.l. ha chiarito l'effettivo tempo di completamento della corsa. Nel contempo, la Commissione fa presente che il punto di qualità in parola richiede una tempistica «a seconda della tipologia di supporto». Dalla documentazione dell'offerta tecnica quindi risulta che il macchinario proposto soddisfa il requisito di qualità. Pertanto la Commissione ha confermato il punteggio già attribuito.

In ordine alla richiesta di chiarimenti di cui al punto 7 dello schema di punteggio qualità per il lotto 2 previsto dal capitolato, la Commissione rileva che la Relazione tecnica della ditta S.I.A.L. S.r.l. ha indicato solamente la fornitura di un training bioinformatico di 20 ore effettuato da bioinformatici Thermofisher, ma il requisito di qualità in parola richiede altresì la specificazione della gratuità del corso, nonché la circostanza che detto corso sia effettuato presso il laboratorio Oncologia/Anatomia Patologica. Nessuno di questi due elementi è stato dichiarato dalla ditta S.I.A.L., pertanto in base alla documentazione dell'offerta tecnica il training proposto non soddisfa il requisito di qualità. Pertanto la Commissione ha confermato il punteggio già attribuito.

In ordine alla richiesta di chiarimenti di cui al punto 14 dello schema di punteggio qualità per il lotto 2 previsto dal capitolato, la Commissione rileva che la chimica di sequenziamento SBS costituisce un ben preciso elemento di qualità richiesto dal capitolato e risulta da evidenze scientifiche presenti in letteratura che SBS sia uno specifico metodo di sequenziamento dei geni ottenuto dalla sintesi di diversi nucleotidi che riconoscono in modo specifico o la sequenza corretta dei geni indagati o la presenza di mutazioni. Pertanto la Commissione ritiene che non si possa considerare che SBS sia solo un modo di generare informazioni. Pertanto la Commissione ha confermato il punteggio già attribuito.

Ne consegue che la Commissione, all'unanimità, ha confermato i punteggi dell'offerta tecnica già attribuiti nella seduta riservata diciannovesima del 04.06.2018 e riferiti nella seduta pubblica ventesima di pari data, che vengono di seguito ritrascritti:

Rif.	Punti max	Sial	Illumina Italia
1	3	3,00	0,00
2	6	6,00	6,00
3	4	4,00	4,00
4	3	3,00	3,00
5	4	4,00	4,00
6	5	5,00	0,00
7	5	0,00	5,00
8	5	5,00	5,00
9	4	4,00	0,00
10	6	0,00	6,00
11	8	8,00	8,00
12	5	5,00	5,00

13	5	5,00	5,00
14	7	0,00	7,00
	totale	52,00	58,00

Per effetto della riparametrazione:

PUNTEGGI A SEGUITO DI RIPARAMETRAZIONE	
Sial	Illumina Italia
62,75	70

In ordine alla richiesta di esclusione della ditta Illumina Italy S.r.l. per via della mancata indicazione in offerta dei costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, la Commissione ribadisce quanto già chiarito nella seduta pubblica diciottesima in ordine alla giustificazione del soccorso istruttorio disposto. In particolare la Commissione ritiene di dover aderire all'indirizzo giurisprudenziale in base al quale, sulla scorta delle considerazioni svolte dal Consiglio di Stato nella decisione dell'Adunanza Plenaria n. 19/2016, va disposto il soccorso istruttorio tutte le volte in cui non sussista incertezza sull'offerta stessa ed il bando non preveda espressamente la sanzione dell'esclusione per il caso dell'omessa precisazione dei suddetti costi (cfr. TAR Lazio, Sez. II Ter, 20 luglio 2017, n. 8819). Del resto, il su riferito principio espresso dall'Adunanza Plenaria va tenuto fermo anche in considerazione di quanto precisato dalla Corte di Giustizia dell'Unione europea con sentenza del 10 novembre 2016, C-140/16, C-697/15, C-162/16, che ha sostanzialmente confermato l'orientamento da ultimo espresso dal Consiglio di Stato. A tal proposito, la Commissione concorda che il disposto di cui all'art. 83, comma 9, del D.lgs n. 50/2016, che esclude l'applicabilità della procedura di soccorso istruttorio per la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale "afferenti all'offerta tecnica ed economica", dopo l'intervento della Corte di giustizia con la sentenza richiamata debba essere temperato con le esigenze considerate nella pronuncia, ovvero la necessità, in applicazione dei principi di parità di trattamento e di trasparenza, di una intermediazione/contraddittorio con l'appaltatore, che potrebbe aver presentato comunque un'offerta comprensiva degli oneri senza averla però dettagliata. Pertanto l'esclusione del concorrente non può essere disposta se non dopo che lo stesso sia stato invitato dalla stazione appaltante, nel doveroso esercizio dei poteri di soccorso istruttorio, a regolarizzare l'offerta, proprio in quanto espressione dei principi generali richiamati dalla Corte di Giustizia (in senso concorde TAR Palermo, Sez. III, 15 maggio 2017, n. 1318; TAR Torino, 14.06.2018 n. 750; TAR Brescia, 14.07.2017 n. 912; TAR Catania, 01.02.2018 n. 264; TAR Catania, sez. III, 12.12.2016, n. 3217; TAR Catania, 22.03.2017 n. 602; TAR Napoli, 03.10.2017, n. 4611; TAR Roma, 15.06.2017 n. 7042). Così anche ANAC nel parere di precontenzioso n. 84/16/L.

La Commissione evidenzia ancora che il bando di gara prevede a pag. 9 la disciplina del soccorso istruttorio con una regolamentazione che riproduce pedissequamente quanto previsto dall'art. 83 comma 9 d. lgs. 50/2016 (disposizione peraltro richiamata nel bando) ma lo stesso bando nel disciplinare l'indicazione dei costi aziendali (pag. 15) non ha previsto che la mancata allegazione di detti costi sia causa di esclusione dell'impresa né detta esclusione è contemplata dall'art. 95 comma 10 d. lgs. 50/2016.

La Commissione rileva inoltre che nella ricordata seduta pubblica diciottesima del 22.05.2018 in cui è stato disposto il soccorso istruttorio in parola, erano presenti ben due delegati della ditta S.I.A.L. S.r.l. (sig.ri Maria Rosaria Capua, nata a Napoli il 12.05.1969 e Pietro Geraci, nato a

Palermo il 29.09.1956) i quali, avuta notizia del soccorso istruttorio, nulla hanno eccepito od osservato.

La Commissione pertanto ha confermato all'unanimità la mancata esclusione per quanto sopra della ditta Illumina Italy S.r.l.

Il Presidente informa che i giustificativi delle offerte economiche delle ditte S.I.A.L. S.r.l., Illumina Italy S.r.l. e Werfen Instrumentation Laboratory S.p.A., dopo ampia discussione, sono stati ritenuti tutti adeguati rispetto alle previsioni di cui all'art. 97 d.lgs. 50/2016.

Per quanto precede e per quanto deliberato nelle pregresse sedute, la Commissione propone all'unanimità l'aggiudicazione dei lotti 1 e 2 come dal seguente prospetto.

Lotto n. 1 – Cig 7226291BF8 –

Strumento REAL TIME PCR per il laboratorio specialistico di oncologia

Si propone l'aggiudicazione alla ditta Werfen Instrumentation Laboratory S.p.A.

Lotto n.2 – CIG 72263035E1

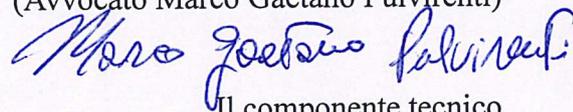
Fornitura di piattaforma automatizzata per il sequenziamento Next generation Sequencing per il laboratorio specialistico di oncologia e per l'UOC Anatomia Patologica

Si propone l'aggiudicazione alla ditta Illumina Italy S.r.l.

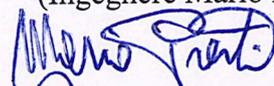
Tutta la documentazione della presente procedura viene consegnata al R.U.P.

Il presente verbale, composto da n° 4 fogli scritti su una sola facciata, viene chiuso e sottoscritto dal Presidente e dai componenti giuridico e tecnico alle ore 12,45 del 03 luglio 2018.

Il componente giuridico e verbalizzante
(Avvocato Marco Gaetano Pulvirenti)



Il componente tecnico
(Ingegnere Mario Presti)



Il Presidente
(Dott.ssa Rosalia Agliastro)

