



**AZIENDA OSPEDALIERA DI RILIEVO NAZIONALE  
E DI ALTA SPECIALIZZAZIONE**

Civico Di Cristina Benfratelli  
Azienda di Rilievo Nazionale ad Alta Specializzazione

**DELIBERA DEL DIRETTORE GENERALE**

N. 000432

del 29 APR. 2020

**OGGETTO:** Procedura concorsuale per la Direzione della UOC di Chirurgia Plastica. Determinazioni. Annullamento atti in autotutela

<p style="text-align: center;"><b>U.O.C. PROPONENTE</b> <u>RISORSE UMANE</u></p> <hr/> <p>Proposta n. <u>223/AN</u> del <u>28 APR. 2020</u></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <u>Non comporta Spese e/o Oneri a carico del Bilancio.</u></p> <p style="text-align: center;">Il Dirigente UOS Gestione giuridica del personale Dott. Fabio Marussich</p> <hr/> <p style="text-align: center;">IL Direttore UOC Risorse Umane Dott.ssa Maria Luisa Curti</p> <hr/>	<p style="text-align: center;"><b>C. ECONOMICO – FINANZIARIO</b> <b>VERIFICA CONTABILE - BILANCIO</b> <b>Esercizio 2020</b></p> <p>N° Conto economico _____</p> <p>N° Conto Patrimoniale _____</p> <p>Budget assegnato anno 2020 (euro) _____</p> <p>Si riscontra la corretta correlazione tra gli effetti contabili conseguenti alla parte dispositiva del presente atto e i valori economici e/o patrimoniali registrati nell'apposito applicativo amministrativo-contabile di gestione del Budget Aziendale</p> <p style="text-align: center;"><b>STRUTTURA ASSEGNATARIA DI BUDGET</b></p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Scheda BUDGET allegata datata _____</p> <p>Il Responsabile del procedimento _____ Il Direttore dell'U.O.C. _____</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

L'anno duemilaventis il giorno 29 del mese di Aprile, nei locali della Sede Legale di Piazza Nicola Leotta, 4 Palermo, il Direttore Generale dott. Roberto Colletti, nominato con DP n°195/Serv 1/S.G. del 4.04.2019, assistito da Dr. Roberto Velasco, quale segretario verbalizzante adotta la presente delibera sulla base della proposta di seguito riportata

## Il Direttore della UOC Risorse Umane, Dott Maria Luisa Curti

### Premesso:

- con deliberazione n°586/2017 si è proceduto all'indizione di apposito avviso pubblico finalizzato all'affidamento di incarichi di direzione di struttura complessa di varie Unità Operative, sprovviste di Direttore e, tra le stesse, la UOC di Chirurgia Plastica del PO Civico di quest'Azienda.
- Il bando, in formato integrale, è stato pubblicato sulla GURS n°13 del 24.11.2017, sul sito web aziendale nonché, nella forma dell'avviso ristretto, sulla GURI n°1 del 02.01.2018.
- La data di scadenza per la presentazione delle domande è stata fissata al 1.02.2018, corrispondente al 30° giorno successivo alla pubblicazione dell'avviso ristretto sulla GURI, così come da previsione dello stesso bando.
- Per quanto di interesse al presente provvedimento, con atto deliberativo n°1041 del 17.12.2019, si è provveduto a prendere atto delle istanze pervenute dai candidati ed alla nomina della Commissione di valutazione.
- In data 09.01.2020 e 10.01.2020 si è espletata la procedura selettiva in questione come meglio descritto nei verbali n°1 e n°2 redatti dalla Commissione di valutazione.
- Con nota prot n°58 del 13.01.2020, a firma del Direttore Sanitario, venivano trasmessi gli atti della procedura, al Direttore Generale, per le determinazioni di sua competenza.
- Tutti gli atti inerenti la procedura, nel rispetto della vigente normativa, sono stati regolarmente pubblicati sul sito web dell'Azienda, nell'apposita sezione concorsi in data 21.01.2020.
- In data 23.01.2020, l'Assessorato alla Salute con propria nota assunta al protocollo aziendale al n°746 del 24.01.2020, trasmetteva, *per le valutazioni, iniziative e determinazioni di competenza*, un esposto anonimo datato 16.01.2020, contenente presunte irregolarità inerenti la selezione pubblica in parola.
- Con nota prot n°1808 del 14.02.2020 questa ARNAS informava l'Assessorato alla Salute che successivamente alla ricezione dell'esposto anonimo, era pervenuta istanza di accesso agli atti della procedura, da parte di una concorrente, dott.ssa Di Lorenzo, esitata positivamente dall'Azienda nonché istanza da parte della predetta candidata, tendente ad ottenere una rivalutazione dei titoli; risultava pervenuta inoltre, istanza di revisione della graduatoria del concorso in parola, da parte di altro candidato, dott. Antonio de Pasquale.
- In data 21.02.2020 con nota prot n°2100, questa ARNAS informava il Dirigente Generale del DASOE, Assessorato alla Salute, del superiore riscontro effettuato.
- Con nota prot n°10467 del 20.03.2020 a firma del Dirigente Generale del DASOE, è stata richiesta a questa ARNAS, la trasmissione di una relazione ricognitiva e propositiva, in ordine ai contenuti dell'esposto anonimo inerente le presunte criticità della procedura concorsuale per la Direzione della UOC di Chirurgia Plastica nonché in ordine a quanto evidenziato dalla candidata, dott.ssa Di Lorenzo, con nota a firma del legale avv Bondi.
- Con nota prot n° 5671 del 14.04.2020 l'Azienda ha dato seguito a quanto richiesto, con apposita relazione ricognitiva e propositiva
- Con nota prot n°15227 del 24.04.2020, il Dirigente Generale DASOE, nel prendere atto dei contenuti della nota aziendale sopra richiamata, ***di cui non possono che condividersi gli aspetti propositivi derivanti dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato citata, con riferimento alla***

*declaratoria di illegittimità delle modalità di svolgimento della prova*, concordava con la proposta aziendale di annullamento in autotutela della procedura concorsuale in argomento.

**Considerato:**

L'esame dell'esposto anonimo trasmesso dall'Assessorato alla Salute, ha evidenziato, per quanto di interesse al presente provvedimento, le modalità di svolgimento procedurale del colloquio sostenuto dai candidati; precisamente, si è accertato, dalla lettura dei verbali delle operazioni concorsuali che la Commissione di Valutazione, sulla scorta delle previsioni del Decreto Assessoriale del 24.12.2014 concernente *"Approvazione delle linee di indirizzo regionale recanti i criteri e le procedure per il conferimento degli incarichi di direzione di struttura complessa a dirigenti sanitari in attuazione dell'articolo 15 comma 7 bis, del decreto legislativo numero 502/92"* pur prevedendo che la seduta si svolgesse in aula aperta al pubblico, ha esercitato e attuato la facoltà, prevista nel citato DA, di non far assistere alle operazioni gli altri candidati, in ragione del fatto che il predetto consesso si determinava ad effettuare il colloquio con modalità uniformi, somministrando ai candidati le stesse domande.

Effettuati i necessari approfondimenti, si è avuto modo di riscontrare orientamenti giurisprudenziali del tutto contrari alla procedura seguita dalla commissione, ovvero quella di escludere dalla partecipazione all'esame orale/colloquio, in aula aperta al pubblico, i candidati che non avessero ancora sostenuto l'esame.

Al riguardo, la sentenza della V<sup>a</sup> sezione del Consiglio di Stato 27 marzo 2015, numero 1627, concernente un identico caso, osserva testualmente: *"le descritte modalità di svolgimento della prova non possono non ritenersi illegittime alla stregua delle più basilari regole di trasparenza, imparzialità e buon andamento da osservarsi in merito. Di ciò è evidente espressione l'articolo 6, comma 4, del DPR 9 maggio 1994 n. 487, secondo il quale le prove orali devono svolgersi in un aula aperta al pubblico, di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione, nonché gli articoli 7 comma 5 e 16 comma 2 del DPR 27 marzo 2001 n. 220, secondo i quali la prova orale deve svolgersi in aula o sala aperta al pubblico.*

*"E perché un'aula o sala sia aperta al pubblico, occorre che durante le prove orali sia assicurato il libero ingresso al locale ove esse si tengono, a chiunque voglia assistervi e quindi, non soltanto a terzi estranei, ma anche e < soprattutto ai candidati, sia che abbiano già sostenuto il colloquio, sia che non vi siano stati ancora sottoposti > (Consiglio di Stato sezione III, 7 aprile 2014 n. 1722)".*

*Ciascun candidato è titolare, infatti, di un interesse qualificato a presenziare alle prove degli altri candidati, al fine di verificare di persona il corretto operare della commissione.*

*A nulla rileva sostenere, come gli appellanti fanno, che la scelta operata dalla commissione sarebbe stata motivata dalla circostanza che i quesiti, pur essendo in numero pari a quello dei concorrenti così da evitare che la stessa domanda fosse posta a due candidati, erano tra loro strettamente interconnessi e l'ascolto delle risposte da parte degli altri concorrenti avrebbe comunque avvantaggiato questi ultimi in violazione della par condicio. Tale assunto, oltre ad essere inconferente, non è condivisibile atteso che le materie d'esame, per la loro ampiezza, ben consentivano di sottoporre domande sempre variate ancorché di equivalente difficoltà tecnica."*

**Ritenuto che**

Sulla scorta di quanto evidenziato, e riportato nella relazione inviata al DASOE, la procedura concorsuale svolta risulta inficiata, potendosi evidenziare, nel caso di specie, i profili di illegittimità

delineati nella sentenza del Consiglio di Stato citata.

Conseguentemente, nel rispetto dei principi del buon andamento, imparzialità e legittimità dell'azione amministrativa, gli atti della procedura in argomento vanno annullati in autotutela, nell'interesse primario della tutela della Pubblica Amministrazione, conclusione peraltro condivisa dal DASOE con la nota del 24.04.2020

#### **Dato Atto che**

- nel presente provvedimento, per ragioni di opportunità, il Direttore Sanitario, non esprimerà il proprio parere, atteso che lo stesso ha svolto le funzioni di componente di diritto della commissione di valutazione della selezione in argomento.
- La documentazione citata si trova agli atti della competente UOC Risorse Umane.
- il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, attesta che lo stesso, a seguito della istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza, è totalmente legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 3 del D.L. 23 ottobre 1996 n. 543, come modificato dalla L. 20 dicembre 1996 n. 639, e che lo stesso è stato predisposto nel rispetto della L. 6 novembre 2012 n. 190 – “Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione” – nonché nell'osservanza dei contenuti del piano aziendale della prevenzione della corruzione 2019-2021;

#### **PROPONE di**

- 1) **Annullare** in autotutela tutti gli atti della procedura selettiva per il conferimento dell'incarico quinquennale di Direzione della struttura complessa Chirurgia Plastica del PO Civico di cui alla delibera di indizione n°586/2017 ed i successivi connessi ed interdipendenti, in quanto inficiati da illegittimità derivante dalla modalità di esecuzione del colloquio espletato, di cui al verbale n° 2 del 10.01.2020.
- 2) **Dare atto** che l'annullamento in autotutela viene disposto nel rispetto dei principi del buon andamento, imparzialità e legittimità dell'azione amministrativa.
- 3) **Dare atto che** nel presente provvedimento, per ragioni di opportunità, il Direttore Sanitario, non esprimerà il proprio parere, atteso che lo stesso ha svolto le funzioni di componente di diritto della commissione di valutazione della selezione in argomento.
- 4) **Dare atto che** la documentazione citata nel presente provvedimento è agli atti della competente UOC Risorse Umane.
- 5) **Dare atto** che il presente provvedimento non comporta oneri di spesa.
- 6) **Curerà** l'esecuzione del presente atto la UOC Risorse Umane che provvederà altresì alla notifica alle parti interessate ed all'Assessorato alla Salute .

Il Direttore U.O.C. Risorse Umane

(Dott.ssa Maria Luisa Curti)



28 Apr  
2020

Sul presente atto viene espresso

parere favorevole dal

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO  
Dott. Francesco Paolo Tronca



parere favorevole dal

IL DIRETTORE SANITARIO  
Dott. Salvatore Requiez



**IL DIRETTORE GENERALE**

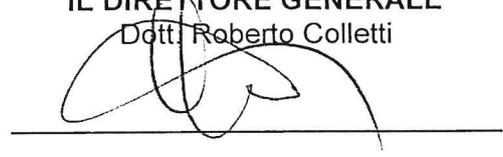
- vista la proposta di deliberazione che precede e che qui si intende riportata e trascritta;
- preso atto dei pareri favorevoli espressi dal Direttore Amministrativo e dal Direttore Sanitario;
- ritenuto di condividerne il contenuto;
- assistito dal segretario verbalizzante,

**DELIBERA**

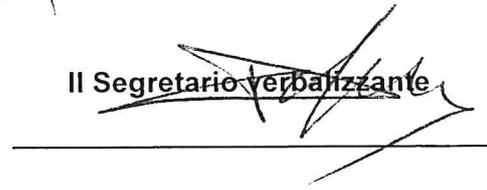
di approvare la superiore proposta, che qui s'intende integralmente riportata e trascritta, per come sopra formulata dal Dirigente Responsabile della struttura proponente

**IL DIRETTORE GENERALE**

Dott. Roberto Colletti



**Il Segretario verbalizzante**



## PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente deliberazione, per gli effetti dell'art. 53 comma 2 L.R. n°30 del 03/11/1993, in copia conforme all'originale è stata pubblicata in formato digitale all'Albo Informatico dell'A.R.N.A.S. a decorrere dal giorno 01 MAG. 2020 e che, nei 15 giorni consecutivi successivi:

- Non sono pervenute opposizioni  
 Sono pervenute opposizioni da \_\_\_\_\_

**Il Responsabile Ufficio Atti Deliberativi**  
Dott.ssa Paola Vitale

- 
- 
- Delibera non soggetta al controllo ai sensi dell'art. 28 comma, 5 della L.R. n. 2 del 26 marzo 2002 e divenuta

**ESECUTIVA** 11 MAG. 2020

- Per decorrenza del termine di cui alla L.R. n. 30/93 art. 53 comma 6.  
 Delibera non soggetta al controllo e, ai sensi della L.R. 30/93 art. 53 comma 7,

**IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA**

---

---

### Estremi riscontro tutorio

Delibera soggetta a controllo

Inviata all'Assessorato Sanità il \_\_\_\_\_ Prot. n. \_\_\_\_\_

Si attesta che l'Assessorato Reg. Sanità, esaminata la presente deliberazione

ha pronunciato l'approvazione con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ come da allegato

ha pronunciato l'annullamento con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ come da allegato

**Il Responsabile Ufficio Atti Deliberativi**  
Dott.ssa Paola Vitale

---

Notificata al Collegio Sindacale il \_\_\_\_\_ Prot. n. \_\_\_\_\_

Notificata in Archivio il \_\_\_\_\_ Prot. n. \_\_\_\_\_

**Il Responsabile Ufficio Atti Deliberativi**  
Dott.ssa Paola Vitale

Altre annotazioni

---

---

---

---